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| --- | --- |
|  | ***(указываем должность в родительном падеже)******(звание при наличии)******(ФИО должностного лица)****(Индекс, адрес места работы должностного лица)*т. *(номер телефона, если известен)*E-mail: *(адрес электронной почты , если известен)* |
|  | От *(фамилия, имя, отчество, (воинское звание при наличии, занимаемую должность если подаёте как должностное лицо))**(Индекс, адрес проживания)*т. *(номер телефона)*E-mail: *(адрес электронной почты для поддержания связи)* |

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

Настоящим информирую Вас о возможном покрывательстве заместителем начальника \_\_\_\_\_\_\_ ВС РФ \_\_\_\_\_\_\_-адмиралом \_\_\_\_\_\_\_ совершенных правонарушений начальником \_\_\_\_\_\_\_ управления \_\_\_\_\_\_\_ ВС РФ генерал-лейтенантом \_\_\_\_\_\_\_, о возможной халатности при рассмотрении заявления \_\_\_\_\_\_\_, злоупотреблении должностными полномочиями и нарушения Федерального закона № 59-ФЗ от 02.05.2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а также, предположительно, о сокрытии материалов обращения.

Так, на обращение \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_\_ (приложение 1) было получено письмо \_\_\_\_\_\_\_ г. №. \_\_\_\_\_\_\_ (приложение 2).

В письме от \_\_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_-адмирал \_\_\_\_\_\_\_ указал, что ***«Ваши обращения от*** \_\_\_\_\_\_\_ ***г. были рассмотрены в войсковой части*** \_\_\_\_\_\_\_ ***в соответствии с требованиями руководящих документов».***

Однако, с данным мнением заместителя начальника \_\_\_\_\_\_\_ ВС РФ \_\_\_\_\_\_\_-адмиралом \_\_\_\_\_\_\_ в настоящий момент согласиться не могу.

\_\_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_ написал обращение начальнику \_\_\_\_\_\_\_ управления кадров Министерства обороны Российской Федерации генерал-\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_ (приложение 3).

Основной довод, которым оперировал \_\_\_\_\_\_\_в своем обращении от \_\_\_\_\_\_\_ г., что *«из* \_\_\_\_\_\_\_ *учебников (учебных пособий) общего доступа, относящихся к основной литературе, выпущенных в \_\_\_\_\_\_\_\_, рекомендуемой курантами для изучения, тридцать семь вообще не имеют кода ISBN, а одно имеет код ISBN, вызывающий сомнение в подлинности.*

*Проверив указанную литературу на сайте Российской государственной библиотеки, было установлено, что она вообще не зарегистрирована в каталоге. То есть, грубейшим образом был нарушен Федеральный закон от 29.12.1994 г. № 77-ФЗ (ред. От 03.07.2016) «Об обязательном экземпляре документов», в соответствии с ч. 2 ст. 7 которого «Производители документов в целях последующего распределения изданий между крупнейшими библиотечно-информационными организациями доставляют, в том числе через полиграфические организации, в день выхода в свет первой партии тиража печатных изданий в Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС): 16 обязательных экземпляров книг и брошюр, журналов и продолжающихся изданий на русском языке».*

*Таким образом, в настоящий момент времени курсанты \_\_\_\_\_\_\_\_ вообще не укомплектованы учебной литературой, что является нарушением лицензионных требований и условий».*

Начальник \_\_\_\_\_\_\_\_ управления генерал-лейтенант \_\_\_\_\_\_\_\_в своем письме от *\_\_\_\_\_\_* г. № *\_\_\_\_\_\_* указал, что *«по результатам проверки отданы соответствующие указания»* (приложение 4)*.*

Доводы, которыми оперировал *\_\_\_\_\_\_* рассмотрены не были, так остается неизвестным, почему в *\_\_\_\_\_\_* высшем военном училище (далее – \_\_\_\_\_\_\_\_) *\_\_\_\_\_\_* учебников (учебных пособий) не имеют номера ISBN и как по не зарегистрированным учебникам можно преподавать.

Предполагаем, что из-за возможной халатности при рассмотрении моего обращения *\_\_\_\_\_\_* г., из-за возможного нежелания установления истинны, так как это может отразиться на должностном положении, продолжается падать качество выпускаемых специалистов в области *\_\_\_\_\_\_* и *\_\_\_\_\_\_*в \_\_\_\_\_\_\_\_, тем самым снижается общая обороноспособность страны, что существенно отражается на Российской Федерации.

Также, \_\_\_\_\_\_ в своем письме отмечает, что «***Результаты и материалы проверок*** *проведенных в \_\_\_\_\_\_ высшем военном \_\_\_\_\_\_,* ***содержат сведения ограниченного доступа*** *и в соответствии со статьей 5 Федерального закона Российской Федерации от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации» представление их копий не предусмотрено».*

Однако с данным доводом по обращению от *\_\_\_\_\_\_* г. согласиться нельзя, так как, *\_\_\_\_\_\_* рассматривал *\_\_\_\_\_\_* учебников \_\_\_\_\_\_\_\_, которые являются несекретными, учебные планы по ним не являются предметом ограниченного доступа, а приведенные факты и список основной учебной литературы в \_\_\_\_\_\_\_\_ подтверждают тот факт, что нарушения присутствуют.

Более того, предполагаю, что умышленное не качественное рассмотрение обращения от *\_\_\_\_\_\_* г. \_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_-адмиралом \_\_\_\_\_\_ и генерал-лейтенантом *\_\_\_\_\_\_* имеют систематический характер и направлены на то, чтобы скрыть совершенные правонарушения от своего командования, которые успешно были выявлены *\_\_\_\_\_\_*, так как это может отразиться на их карьерном росте.

С целью не подтверждения и не опровержения доводов *\_\_\_\_\_\_*, так как знают, что вся учебная литература, приведенная в приложении есть у него в pdf-формате, \_\_\_\_\_\_\_\_указал, что «*по результатам проверки отданы соответствующие указания», а* \_\_\_\_\_\_ возможно обеспечил защиту для неправомерных действий *\_\_\_\_\_\_*.

Также *\_\_\_\_\_\_* была нарушена ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», который устанавливает, что *«Письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи».*

Согласно письму начальника \_\_\_\_\_\_\_\_ управления от *\_\_\_\_\_\_* г. № *\_\_\_\_\_\_*, на обращение от *\_\_\_\_\_\_* г. \_\_\_\_\_\_ ответ ему был дан только *\_\_\_\_\_\_* г., что существенно превышает допустимый срок.

**Таким образом, вопреки доводам \_\_\_\_\_\_а ответ** *\_\_\_\_\_\_* **от** *\_\_\_\_\_\_* **г. №** *\_\_\_\_\_\_* **на обращение** *\_\_\_\_\_\_* **от** *\_\_\_\_\_\_***г. был дан не в соответствии руководящим документам, а сведения находящиеся в материалах проверки не могут иметь ограниченного доступа, предполагаем, что данным действием \_\_\_\_\_\_ пытался скрыть не рассмотренные или подтвержденные доводы и факты** *\_\_\_\_\_\_***, тем самым прослеживается явное воспрепятствие на доступ к правосудию.**

*\_\_\_\_\_\_* г. *\_\_\_\_\_\_* написал обращение начальнику \_\_\_\_\_\_\_\_ управления *\_\_\_\_\_\_* ВС РФ генерал-лейтенанту *\_\_\_\_\_\_* (приложение 5 с приложениями). Приложения подтверждают допущенные нарушения.

Основной довод, которым оперировал *\_\_\_\_\_\_* в своем обращении от *\_\_\_\_\_\_* г., что в \_\_\_\_\_\_\_\_ имеются систематические нарушения Инструкции по делопроизводству в ВС РФ (далее – Инструкция), утвержденная приказом Министра обороны РФ от 04.04.2017 г. № 170.

Так, *\_\_\_\_\_\_* отмечает, что по всей видимости в \_\_\_\_\_\_\_\_ были нарушены пп. 53, 95, 125, прикладывая сканированные ответы и конверты, отправленные с \_\_\_\_\_\_\_\_.

Начальник \_\_\_\_\_\_\_\_ управления генерал-лейтенант \_\_\_\_\_\_\_\_в своем письме от *\_\_\_\_\_\_* г. № *\_\_\_\_\_\_* указал, что *«по результатам проверки отданы соответствующие указания»* (приложение 6)*.*

Доводы, которыми оперировал *\_\_\_\_\_\_* рассмотрены не были, так остается неизвестным, почему в \_\_\_\_\_\_\_\_ допускается нарушение требований приказа Министра обороны РФ, Инструкции и др. Также *\_\_\_\_\_\_* до сих пор не сообщили, какие меры и мероприятия были приняты для нормализации несекретного делопроизводства в \_\_\_\_\_\_\_\_.

Предполагаем, что из-за возможной халатности должностных лиц *\_\_\_\_\_\_*  ВС РФ обращение от *\_\_\_\_\_\_* г.  *\_\_\_\_\_\_*было рассмотрено формально и меры никакие приняты не были, так как это может отразиться на должностном положении отдельных лиц. Также, если само училище нарушает требования Инструкции, то вызывает сомнение качество будущего офицерского состава на занимаемой должности, в обязанности которого будет входить ведение делопроизводства.

Также, \_\_\_\_\_\_ в своем письме отмечает, что «***Результаты и материалы проверок*** *проведенных в \_\_\_\_\_\_ высшем военном училище \_\_\_\_\_\_,* ***содержат сведения ограниченного доступа*** *и в соответствии со статьей 5 Федерального закона Российской Федерации от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации» представление их копий не предусмотрено».*

Однако с данным доводом по обращению от *\_\_\_\_\_\_* г. согласиться нельзя, так как, *\_\_\_\_\_\_* рассматривал отправленные ему письменные обращения, которые были зарегистрированы в строевом отделе \_\_\_\_\_\_\_\_, что является несекретным делопроизводством, а, следовательно, материалы проверки не могут быть ограниченного доступа, также в ходе проверки не было юридических оснований для использования сведений ограниченного доступа.

С целью не подтверждения и не опровержения доводов *\_\_\_\_\_\_*, так как знают, что все необходимые факты и подлинники, указывающие на нарушение требований Инструкции, находятся у *\_\_\_\_\_\_* на руках, \_\_\_\_\_\_\_\_указал, что «*по результатам проверки отданы соответствующие указания»,* а \_\_\_\_\_\_ возможно обеспечил защиту для неправомерных действий \_\_\_\_\_\_.

**Таким образом, вопреки доводам \_\_\_\_\_\_а ответ \_\_\_\_\_\_ от** \_\_\_\_\_ **г. №** \_\_\_\_\_ **на обращение** \_\_\_\_\_ **от** \_\_\_\_\_ **г. был дан не в соответствии руководящим документам, а сведения находящиеся в материалах проверки не могут иметь ограниченного доступа, предполагаем, что данным действием \_\_\_\_\_\_ пытался скрыть не рассмотренные или подтвержденные доводы и факты** \_\_\_\_\_**, тем самым прослеживается явное воспрепятствие на доступ к правосудию.**

\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ написал обращение начальнику \_\_\_\_\_\_\_\_ управления \_\_\_\_\_ ВС РФ генерал-лейтенанту \_\_\_\_\_\_ (приложение 7).

Основной довод, которым оперировал \_\_\_\_\_\_ в своем обращении от \_\_\_\_\_\_ г., что в \_\_\_\_\_\_\_\_ имеются систематические нарушения Инструкции по делопроизводству в ВС РФ «Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным профессиональным образовательным программам, реализуемым в интересах обороны государства в федеральных государственных военных профессиональных образовательных организациях и военных образовательных организациях высшего образования Министерства обороны Российской Федерации» (далее – Порядок), утвержденного Приказом Министра обороны РФ от 15.09.2014г. № 670.

Начальник \_\_\_\_\_\_\_\_ управления генерал-лейтенант \_\_\_\_\_\_\_\_в своем письме от \_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_ указал, что *«по результатам проверки отданы соответствующие указания»* (приложение 8)*.*

Доводы, которыми оперировал \_\_\_\_\_\_ рассмотрены не были, так остается неизвестным, почему в \_\_\_\_\_\_\_\_ допускается нарушение требований приказа Министра обороны РФ, Порядка и др. Также \_\_\_\_\_\_у до сих пор не сообщили, какие меры и мероприятия были приняты для нормализации проведения промежуточной аттестации в \_\_\_\_\_\_\_\_.

Предполагаем, что из-за возможной халатности должностных лиц \_\_\_\_\_\_ ВС РФ обращение от \_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_ было рассмотрено формально и меры никакие приняты не были. Также, если само училище нарушает требования Порядка то вызывает сомнение качество будущего офицерского состава в специальности делопроизводителей.

**Таким образом, вопреки доводам \_\_\_\_\_\_а ответ \_\_\_\_\_\_ от** \_\_\_\_\_\_ **г. №** \_\_\_\_\_\_ **на обращение \_\_\_\_\_\_ от** \_\_\_\_\_\_ **г. был дан не в соответствии руководящим документам, предполагаем, что данным действием \_\_\_\_\_\_ пытался скрыть не рассмотренные или подтвержденные доводы и факты \_\_\_\_\_\_, тем самым прослеживается явное воспрепятствие на доступ к правосудию.**

Также, \_\_\_\_\_\_ в письме от \_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_ указал, что *«****В соответствии со статьей 115*** *Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495 (Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации), разъяснение порядка обжалования принятого решения доводится до сведения военнослужащего, подавшего запрос в обращении (предложении, заявлении или жалобе).* ***На момент подписания ответов на Ваши обращения военнослужащим Вы не являлись».***

Однако, глава 6 «Об обращениях (предложениях, заявлениях или жалобах) ст. 107 Дисциплинарного устава установлено, что *«Должностные лица воинской части должны внимательно относиться к поступившим обращениям (предложениям, заявлениям или жалобам). Они несут личную ответственность за своевременное их рассмотрение и принятие мер.*

*Должностные лица воинской части обязаны рассмотреть полученное обращение (предложение, заявление или жалобу) и, в случае если оно будет признано обоснованным, немедленно принять меры для выполнения предложения или удовлетворения просьбы подавшего обращение (предложение, заявление или жалобу), выявления и устранения вызвавших его причин, а также использовать содержащуюся в обращении (предложении, заявлении или жалобе) информацию для изучения положения дел в воинской части (подразделении)».*

Так, обращения были поданы в период, когда \_\_\_\_\_\_ являлся военнослужащим, также \_\_\_\_\_\_ указывает на события, которые происходили непосредственно с ним во время прохождения военной службы.

Соответственно, довод \_\_\_\_\_\_а о том, что в случае подачи обращения военнослужащим по событиям, которые происходили с ним, когда он еще был военнослужащим, а после если он был уволен с военной службы, то ответ дается как гражданскому лицу - считаю несостоятельным.

Также, \_\_\_\_\_\_ в очередной раз скрыл порядок обжалования принятых им решений, не сообщил результаты проведенных проверок, тем самым доводы остались не подтверждены и не опровергнуты, а также не было установлено, какие решения принял \_\_\_\_\_\_\_\_в ходе проведенных проверок.

Федеральный закон № 59-ФЗ от 02.05.2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не устанавливает возможность объединять несколько обращений в одно производство.

Так, \_\_\_\_\_\_ в письме от \_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_ объединил обращения от \_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_ и № \_\_\_\_\_\_, что является недопустимым.

Как видно из приложения 1, \_\_\_\_\_\_ рассматривал только одно обращение, сведение по второму представлены не были. Предполагаю, что с целью не рассмотрения обращений по существу, \_\_\_\_\_\_ ВС РФ возможно решил объединять обращения, чтоб можно было давать не развернутый ответ, а только в части, которая им выгодна и не всесторонне.

Так, предполагаю, что имеется признак состава преступления, предусмотренный ст. 293 УК РФ «Халатность».

Также, ст. 285 УК РФ предусмотрена ответственность за использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Таким образом, предполагаю, что заместитель начальника \_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ ВС РФ \_\_\_\_\_\_\_\_-адмирал \_\_\_\_\_\_ и начальник \_\_\_\_\_\_\_\_ управления генерал-лейтенант \_\_\_\_\_\_\_\_проявили халатность при рассмотрении обращения \_\_\_\_\_\_ или же, возможно, что \_\_\_\_\_\_ вступил в группу лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия совершенных правонарушения должностными лицами \_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ ВС РФ в том числе \_\_\_\_\_\_, данный довод

может быть подтвержден фактами, как \_\_\_\_\_\_ вопреки доводам и установленным фактам Главной военной прокуратуры, по всей видимости, продолжал водить \_\_\_\_\_\_ в заблуждение по поданным им обращениям, то есть утверждал от лица Генерального штаба, что доводы \_\_\_\_\_\_ не подтверждаются, однако они были подтверждены Главной военной прокуратурой.

Более того, возможное злоупотребление должностными полномочиями \_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_ обуславливается тем обстоятельствам, что пытались скрыть совершенные правонарушения, чтоб не нести дисциплинарной ответственности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 10 Федерального закона РФ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРОШУ:

1. Провести проверку по фактам, изложенным в настоящем обращении, и принять меры прокурорского реагирования для устранения указанных нарушений.

2. Проинформировать меня в письменной форме о результатах проведенной проверки, с указанием установленных нарушений, а также возможности восстановления нарушенных прав.

Приложения:

1. Заявление \_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_ г. на 7 л.

2. Письмо \_\_\_\_\_\_\_\_-адмирала \_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_ г. на 2 л.

3. Обращение от \_\_\_\_\_\_ на 20 л.

4. Письмо начальника \_\_\_\_\_\_\_\_ управления \_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ ВС РФ генерал-лейтенанта \_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_ на 2 л.

5. Обращение начальнику \_\_\_\_\_\_\_\_ управления \_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ ВС РФ генерал-лейтенанту \_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_ на 10 л.

6. Письмо начальника \_\_\_\_\_\_\_\_ управления \_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ ВС РФ генерал-лейтенанта \_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_ на 1 л.

7. Обращение начальнику \_\_\_\_\_\_\_\_ управления \_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ ВС РФ генерал-лейтенанту \_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_ на 2 л.

8. Письмо начальника \_\_\_\_\_\_\_\_ управления от \_\_\_\_\_\_ на 1 л.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *В случае, если подаёте, как должностное лицо, то указывать занимаемую должность (звание).*«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. | подпись | (Инициалы и Фамилия)  |